

MAPPIN'SDM-egenvurdering: helsepersonell

Dette egenvurderingsskjema skal brukes etter en konsultasjon der en medisinsk beslutning ble diskutert eller tatt. Beslutningen kan gjelde diagnostikk, behandling eller oppfølging (f.eks. valg mellom ulike medikamenter, mellom medisin eller kirurgi, om videre utredning eller valg mellom behandling eller ingen behandling.

Hensikten er at du selv vurderer i hvilken grad pasienten var involvert i beslutningen. Dine vurderinger trenger ikke å deles med andre.

Følg instruksjonene nedenfor:

Oppgi hvilken problemstilling beslutningen gjaldt, f.eks. valget mellom ulike medikamenter for behandling av depresjon, eller behandling x og operasjon y.

Skriv inn her:

.....

Gå gjennom alle samvalgs-kriteriene på side 2 og kryss av svaralternativet som passer best til din opplevelse av samtalen.









Etter at du har svart på spørsmålene på side 2, prøv å svare på det følgende:

Kunne du forbedret noen av stegene slik at pasienten kunne blitt involvert i større grad? Hvis ja, hva konkret kunne du gjort annerledes?

Skriv inn her:

.....

Kvalitetskriteriene anvendes på beslutningsprosessen, som ofte bare er en del av en samtale.

| Kvalitetskriterier | | Egenvurdering | | | | |
|--|--|---------------|------------|--------------|-----------|-----------|
|  Definer problemstilling | Pasienten og jeg ble enige om et konkret problem som krevde en beslutning. | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |
|  Nøkkelbudskap | Pasienten og jeg har konstatert at det er mer enn én måte å håndtere det konkrete problemet på, og at det derfor var opp til pasienten å vurdere hvilket alternativ som passer best. | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |
|  Alternativene (struktur) | Pasienten og jeg har listet opp og gjennomgått alternativene på en strukturert måte som er lett å forstå og lett å huske (når det er relevant skal også alternativet ikke gjøre noe tas med). | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |
|  Alternativene (innhold) | Pasienten og jeg har gjennomgått alternativenes mulige positive og negative konsekvenser (hvis relevant for <i>ikke gjøre noe</i>). | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |
|  Alternativene (informasjonskvalitet) | Pasienten og jeg har oppgitt hvor sannsynlige de ulike konsekvensene er i absolutte tall, oppgitt kildene for informasjonen og kildenes kvalitet. | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |
|  Avveining | Pasienten og jeg har fått frem pasientens verdier, preferanser, forventninger og bekymringer og har gjort en avveining av alternativenes fordeler og ulemper. | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |
|  Beslutningen | Pasienten og jeg har tydeliggjort når vi satte i gang med å velge blant de gitte alternativene (hvis relevant, er utsettelse en mulig beslutning). | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |
|  Planen videre | Pasienten og jeg har diskutert hva som skal gjøres videre (f.eks. tiltak for å gjennomføre beslutningen, tidspunkt for kontroll, hvordan beslutningen skal evalueres). | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |
| Tilleggs-kriterier for beslutningsprosessen frem til beslutningen er tatt | | | | | | |
| Kommunikasjons-tilnærming | Pasienten og jeg har avklart eventuelle behov for å justere formidlingen av informasjonen, f.eks. ved bruk av diagrammer, bilder, film, tolk med mer. | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |
| Evaluering av pasientens forståelse | Pasienten og jeg har sjekket ut hvorvidt pasienten forstod informasjonen jeg formidlet. | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |
| Evaluering av helsepersonellens forståelse | Pasienten og jeg har sjekket ut hvorvidt jeg forstod pasientens ståsted. | Helt uenig | Litt uenig | Verken eller | Litt enig | Helt enig |

1) Kasper J, Hoffmann F, Heesen C, Köpke S, Geiger F. MAPPIN'SDM – The Multifocal Approach to Sharing in Shared Decision Making (MAPPIN'SDM). PLoS ONE (2012).
 2) Kiennlin S, Kristiansen M, Ofstad E, Liethmann K, Geiger F, Joranger P, et al. Validation of the Norwegian version of MAPPIN'SDM, an observation-based instrument to measure shared decision-making in clinical encounters. Patient Educ Couns (2017).